

На основу чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС и 67/13-УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији), у поступку покренутом по службеној дужности против Љиљане Исаковић из Сокобање, коју заступа Југослава Родић, адвокат из Зајечара, ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији, дана 18.03.2014. године, директор Агенције за борбу против корупције доноси:

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Љиљана Исаковић, директор Специјалне болнице за неспецифичне плућне болести "Сокобања" Сокобања, поступила супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције на тај начин што је:

- дана 19.07.2010. године са својом ћерком Јеленом Исаковић закључила Уговор о раду број 01-1577/1 којим је Јелена Исаковић у овој болници засновала радни однос на неодређено време на пословима доктора медицине - приправника;

- дана 30.12.2011. године са својом ћерком Јеленом Исаковић закључила Вансудско поравнање број 01-3638/1 којим је прихваћено да Јелена Исаковић овој болници враћа дуг по основу стипендирања у износу од 300.201,19 динара у 60 једнаких рата, без камате;

- дана 31.05.2011. године са својим сином Николом Исаковићем закључила Уговор о раду број 01-1451 којим је Никола Исаковић засновао радни однос у овој болници на одређено време, до 30.11.2011. године, а затим 29.05.2012. године донела Одлуку о пријему у радни однос број 01-1440/3 којом је именовани примљен у радни однос на неодређено време и

- након закључења Уговора о пословно - техничкој сарадњи са Високо здравствено - санитарном школом струковних студија "Висан" Земун - Београд, број 65-1 од 26.09.2011. године, почела да обавља посао професора у овој школи,

чиме је интересно поговарала повезаним лицима и себи и тако довела у сумњу поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, а да о сукобу интереса који је имала у овим ситуацијама није писмено обавестила Министарство здравља и Агенцију за борбу против корупције,

па јој се, на основу чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ПРЕПОРУКЕ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ СА ЈАВНЕ ФУНКЦИЈЕ ДИРЕКТОРА СПЕЦИЈАЛНЕ БОЛНИЦЕ ЗА НЕСПЕЦИФИЧНЕ ПЛУЋНЕ БОЛЕСТИ "СОКОБАЊА" СОКОБАЊА

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном листу општине Сокобања".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Љиљана Исаковић, о чему ће Агенција донети посебну одлуку.

IV Одлука директора Специјалне болнице за неспецифичне плућне болести "Сокобања" Сокобања број 01-1440/3 од 29.05.2012. године је ништава.

Образложење

Против Љиљане Исаковић, директора Специјалне болнице за неспецифичне плућне болести "Сокобања" Сокобања (у даљем тексту: Болница), 5.11.2013. године покренут је по службеној дужности поступак ради одлучивања о постојању повреде одредаба чл. 27. и 32.

ст. 1. Закона о Агенцији, због тога што је именована закључила Уговор о раду број 01-1577/1 од 19.07.2010. године са својом ћерком Јеленом Исаковић, на основу којег је Јелена Исаковић засновала радни однос у Болници на неодређено време на пословима доктора медицине, што је са Јеленом Исаковић закључила Вансудско поравнање број 01-3638/1 од 30.12.2011. године којим је прихваћено да Јелена Исаковић Болници враћа дуг по основу стипендирања у износу од 300.201,19 динара у 60 једнаких рата без камате, што је са својим сином Николом Исаковићем закључила Уговор о раду број 01-1451 од 31.05.2011. године којим је именовани засновао радни однос у Болници на одређено време у трајању до 30.11.2011. године, на пословима референта за маркетинг, а затим је дана 29.05.2012. године донела Одлуку о пријему у радни однос број 01-1440/3 којом се Никола Исаковић прима у радни однос у Болници на неодређено време, и што је након закључења Уговора о пословно - техничкој сарадњи са Високо здравствено - санитарном школом струковних студија "Висан" Земун - Београд (у даљем тексту: Школа) број 65-1/11 од 26.09.2011. године, започела да обавља послове професора у Школи, а да о сукобу интереса који је имала у овим ситуацијама није писмено обавестила Министарство здравља и Агенцију за борбу против корупције.

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, именована је преко пуномоћника, поред осталог, навела да Болница од свог оснивања има став да се деца свих радника која су уписала медицински факултет стипендирају од стране ове установе и да је скоро сваке године расписиван конкурс на који су се заинтересовани јављали. Навела је да је Управни одбор Болнице подржао дискусију др Ђорђевића да је поред критеријума средње оцене за стипендирање деце на студијама битно и да је кандидат из Сокобање и да приоритет имају деца радника Болнице и да је у то време она била директор. Навела је да су се на јавно расписаном конкурс пријавила два кандидата, и то: Марија Богићевић и Јелена Исаковић, да је Управни одбор Болнице донео одлуку да се прихвате пријаве оба кандидата и да се са оба кандидата потпише уговор о стипендирању, те да је Јелена Исаковић имала уговорну обавезу да се запосли у Болници. Даље је навела да је Јелена Исаковић, као изузетан студент, прешла на друго радно место у Клиничком центру Србије у Београду, па је поднела захтев за раскид радног односа у Болници, и да је Стручном савету и Управном одбору Болнице поднела захтев за враћање стипендије, уз образложење да је раскинула радни однос пре истека рока из уговора о стипендирању. Управни одбор је на основу закључка Стручног савета и предлога стручне службе донео одлуку да се усвоји захтев Јелене Исаковић и да се са њом закључи вансудско поравнање о враћању стипендије, што је и учињено. Уз навођење имена и презимена лица која су били стипендисти Болнице, навела је да су деца многих радника били стипендисти ове установе. Даље је навела да је радно место референта за маркетинг - приправник било упражњено по систематизацији, да је на предлог др Ђорђевића, помоћника директора Болнице, објављен конкурс у листу Послови, на сајту Министарства здравља и сајту Службе за национално запошљавање, да је на јавни конкурс конкурисао Никола Исаковић који је био једини пријављени кандидат и да у случају да он тада није примљен зато што је њен син, био би дискриминисан и доведен у неравноправан положај само зато што је њен син. Навела је да су у Болници и за време претходних директора примани сродници радника и да је таква традиција настављена, при чему је навела имена и презимена лица која су запослена у Болници и њихових сродника који су примљени у радни однос у Болници. Даље је навела да су здравствене установе наставно - научне базе виших и високих школских установа у Србији, па се и у Болници на основу одлуке Управног одбора и Уговора о пословно - техничкој сарадњи од 26.09.2011. године спроводе вежбе и практична настава, што је у складу са Статутом Болнице, где је она предавач, и да је она изабрана за професора и то након сачињавања уговора Болнице са Високом школом "Висан", те да је она тражила и добила сагласност од Управног одбора Болнице за рад у Високој школи "Висан". Навела је да је у медицинској пракси назамисливо да не постоји спој између теоретског знања и практичне наставе, да су професори и наставнички кадар, у оквиру свог професионалног и педагошког рада, и директори здравствених установа, што је и логично, јер су по постигнутом образовању испред других, те да она испуњава такве критеријуме и захтеве струке.

Именована није оспорила да врши јавну функцију директора Болнице, да јој је Јелена Исаковић ћерка, а Никола Исаковић син.

Увидом у Уговор о раду број 01-1577/1 од 19.07.2010. године утврђено је да је Љиљана Исаковић у својству директора Болнице закључила наведени уговор, којим је њена ћерка Јелена Исаковић засновала радни однос у Болници на неодређено време, на пословима доктора медицине - приправника.

Увидом у Вансудско поравнање број 01-3638/1 од 30.12.2011. године утврђено је да је Љиљана Исаковић у својству директора Болнице са својом ћерком Јеленом Исаковић закључила поравнање којим је прихваћено да именована Болници враћа дуг по основу стипендирања у износу од 300.201,19 динара у 60 једнаких рата, без камате.

Увидом у Уговор о раду број 01-1451 од 3.05.2011. године утврђено је да је Љиљана Исаковић закључила наведени уговор са својим сином Николом Исаковићем, којим је именовани засновао радни однос на одређено време у Болници, на пословима референта за маркетинг, док је увидом у Одлуку о пријему у радни однос број 01-1440/3 од 29.05.2012. године утврђено да је Љиљана Исаковић донела одлуку о пријему Николе Исаковића у радни однос на неодређено време.

Увидом у Уговор о пословно - техничкој сарадњи број 01-2702/1 од 4.10.2011. године утврђено је да је Љиљана Исаковић, у својству директора Болнице закључила наведени уговор са Високом здравствено - санитарном школом "Висан" Земун - Београд, којим је предвиђено успостављање сарадње између ових установа ради остваривања заједничких интереса у области наставног и стручног рада, усавршавања наставника и сарадника и у другим областима од заједничког интереса, након чега је ангажована за предавача у овој установи, а што је утврђено увидом у податке објављене на званичној интернет презентацији Школе, а што је именована потврдила у изјашњењу од 13.12.2013. године.

Одредбама члана 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да се придржава прописа који уређују његова права и обавезе и да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

У смислу чл. 2. истог закона, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес, а повезано лице је, поред осталог, крвни сродник у правој линији, као и свако друго правно лице које се може оправдано сматрати интересно повезаним са функционером.

Применом наведених законских одредаба на напред утврђено чињенично стање закључено је да Јелена Исаковић и Никола Исаковић у односу на Љиљану Исаковић имају својство повезаних лица, с обзиром на то да јој је Јелена ћерка, а Никола син. Такође, у односу на Љиљану Исаковић Школа је интересно повезано лице, с обзиром на то да је именована са Школом закључила уговор о пословно - техничкој сарадњи.

Одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Сагласно одредби чл. 131. ст. 1. Закона о здравственој заштити ("Службени гласник РС", бр.107/05, 72/09, 88/1, 99/10, 57/11, 119/12, 45/13), директор организује рад и руководи процом рада, представља и заступа здравствену установу и одговоран је за законитост рада здравствене установе. Одредбом чл. 22. Статута Болнице предвиђено је да директор установе, поред осталог, одлучује о правима и обавезама запослених из радног односа.

Из наведених законских одредаба и одредбе Статута Болнице несумњиво произлази да између директора болнице и запосленог у истој болници, који је, при том, у односу на директора повезано лице по основу крвног сродства у правој линији, постоји однос зависности, због чега је именована закључивањем уговора о раду и вансудског поравнања са својом ћерком, као и закључењем уговора о раду на одређено време и доношењем одлуке о пријему у радни однос на неодређено време свог сина довела себе у ситуацију сукоба интереса.

Именована је на тај начин, као директор Болнице, јавни интерес подредила приватном и јавну функцију искористила за стицање погодности за повезана лица, са којима се нашла у двоструком односу зависности (један, у којем се већ налазила и није могла да га избегне јер су та лица њена ћерка и њен син и, други, у којем се нашла, примајући та лица у радни однос у болници у којој је директор), чиме је истовремено угрозила и поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Именована је, као функционер, пре свега, била дужна да избегне сукоб интереса, а када је већ закључила наведени уговор о раду и вансудско поравнање са својом ћерком и када је закључила уговор о раду са својим сином и донела одлуку о његовом пријему у радни однос на неодређено време била је дужна да о сукобу интереса који је у конкретним ситуацијама имала писмено обавести Министарство здравља и Агенцију.

Имајући у виду да је Љиљана Исаковић, у својству директора Болнице, закључила уговор о пословно - техничкој сарадњи са Школом, то Школа у односу на њу има својство интересно повезаног лица, због чега је именована била дужна, сагласно чл. 27. ст. 3. Закона о Агенцији, да избегава стварање односа зависности према Школи. Како је именована након закључења уговора са Школом ангажована за предавача у Школи иста је јавни интерес подредила приватном и јавну функцију искористила за стицање погодности за себе, што је супротно чл. 27. овог закона. Када је прихватила посао професора у овој Школи била је дужна да о сукобу интереса који је у овој ситуацији имала писмено обавести Министарство здравља и Агенцију.

Провером службене евиденције Агенције утврђено је да именована о сукобу интереса који је имала у конкретним ситуацијама није писмено обавестила Агенцију. На тај начин именована је повредила и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији. Допис Министарства здравља број 011-00-389/2013-01 од 28.01.2014. године Агенција није прихватила као доказ да је именована поступила сагласно чл. 32 ст. 1. Закона о Агенцији, с обзиром на то да Министарство здравља није надлежно да даје мишљења о томе да ли је у конкретної ситуацији постојао сукоб интереса у смислу Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања, цео су наводи из изјашњења именоване, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Нису прихваћени као оправдани наводи именоване да је Јелена Исаковић имала уговорну обавезу да у Болници заснује радни однос, с обзиром на то да је увидом у Уговор о стипендирању број 01-1951/1 од 10.11.2005. године утврђено да је наведени уговор са именованом закључила Љиљана Исаковић, због чега је иста и пре закључења наведеног уговора о раду, као и вансудског поравнања била дужна да обавести Министарство здравља и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса. Нису прихваћени као оправдани ни наводи именоване да је Управни одбор Болнице на основу закључка Стручног савета Болнице донео одлуку да се са Јеленом Исаковић закључи вансудско поравнање о враћању стипендије на напред описан начин, с обзиром на то да је увидом у одлуку Управног одбора Болнице број 01-1671/10 од 25.06.2011. године утврђено да овом одлуком није регулисан број месечних рата, појединачни износ сваке рате и начин исплате, већ је о томе именована сама одлучивала. Поред тога, увидом у Статут Болнице (чл. 32) утврђено је да је стручни савет саветодавно тело директора, да су чланови савета здравствени радници болнице које именује директор, те да су чланови овог савета, као запослени подређени директору који одлучује о њиховим правима и обавезама, што у овом случају доводи у сумњу њихову објективност приликом доношења закључка да се са ћерком директора Болнице закључи наведено вансудско поравнање.

Цењени су и сви остали писмени докази и наводи именоване, али је оцењено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке.

Приликом одлучивања о томе коју меру треба изрећи именованој, узето је у обзир да се изрицањем мере упозорења не постиже сврха примене Закона о Агенцији, с обзиром на то да је Љиљана Исаковић у току вршења наведене јавне функције учествовала у доношењу одлука којима је омогућила стицање одређене погодности за повезана лице и за себе, а чије се последице не могу отклонити, чиме је учинила повреду Закона о Агенцији. Стога је закључено да је изрицање мере јавног објављивања препоруке за разрешење једина одговарајућа мера у конкретном случају.

На основу свега наведеног, стекли су се услови за изрицање мере јавног објављивања препоруке за разрешење, па је сагласно одредби чл. 51. ст. 1. истог закона и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/01, "Службени гласник РС", бр. 30/10), у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредбе чл. 54. Закона о Агенцији.

Одлука као у ставу IV диспозитива овог решења донета је применом одредбе чл. 32. ст. 5. Закона о Агенцији којом је прописано да је појединачни акт у чијем доношењу је учествовао функционер који се због сукоба интереса морао изузети ништав.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

Доставити:

- пуномоћнику именоване,
- Министарству здравља,
- архиви

 ДИРЕКТОР
Татјана Бабић

127 MAR 2014

31 MAR 2014